



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3436/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONTINENTAL PAKIRANJE d.o.o., OIB: 87358951669, Pod Kosom 40, Split, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ljubičić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubičić & Vrdoljak d.o.o. u Splitu, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-246/2025-8 od 30. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnoga dužnika kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-246/2025-8 od 30. lipnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je sud tako odlučio na temelju čl. 433. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; dalje u tekstu: SZ) jer se je sukladno čl. 431. SZ-a u roku od 45 dana od objave oglasa vjerovnik Republika Hrvatska javio i predložio otvaranje stečajnog postupka, a kako je sukladno čl. 114. st. 3. SZ-a Republika Hrvatska kao vjerovnik oslobođena od plaćanja predujma prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

3. Žalbu protiv rješenja je izjavio stečajni dužnik zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U bitnome žalitelj ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka opisanu u čl. 354. st. 2. t. 8. Zakona o parničnom postupku, čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. U žalbi dužnik ne ističe žalbene razloge kojima opisuje na koji način je prvostupanjski sud počinio navedene povrede. Predlaže drugostupanjskome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba dužnika nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je donoseći pobijano rješenje savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz zasebno kao i sve dokaze zajedno kao cjelinu te ih je ocijenio i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

7. Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a poglavito bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju dužnik posebno upire u žalbi. Izreka rješenja je razumljiva, ne postoji proturječnost između izreke i obrazloženja, ne proturječi sama sebi i razlozima rješenja, rješenje sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa je stoga rješenje moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

8. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom te je pravilno u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da će sukladno čl. 115. ili čl. 116. SZ-a po pravomoćnosti pobijanog rješenja odlučiti o daljnjem tijeku ovoga postupka i to donošenjem rješenja o pokretanju prethodnog postupka ili donošenjem rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

9. Slijedom navedenoga, neosnovani su žalbeni razlozi dužnika te je potrebno potvrditi pobijanu odluku koja je pravilno donesena primjenom čl. 433. SZ-a.

10. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenje temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 24. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087c-fbac3**

Kontrolni broj: **0ac0f-f55e4-a48df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.